



Läkemedelsförmånsnämnden

BESLUT

1 (3)

Datum
2006-02-24

Vår beteckning
76/2006

SÖKANDE

ORGANON AB
Fiskhamnsgatan 6A
414 58 Göteborg

SAKEN

Ansökan inom läkemedelsförmånerna

LÄKEMEDELSFÖRMÅNSNÄMNDENS BESLUT

Läkemedelsförmånsnämnden avslår ansökan om prishöjning för Restovar.

ANSÖKAN

ORGANON AB (företaget) har ansökt om prishöjning för nedanstående läkemedel.

| Namn | Form | Styrka | Förp. | Varunr. |
|----------|---------|--------|-------|---------|
| Restovar | Tablett | | 66 ST | 478883 |

UTREDNING I ÄRENDET

I sin ansökan har Organon framhållit minskande försäljning samt en ökning av den underliggande inflationen som skäl för prishöjningen. De anför också att Restovar utgör ett värdefullt alternativ för vissa kvinnor då den ger den högsta jämna dosen av etinylestradiol.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

I 13 § lagen (2002:160) om läkemedelsförmåner m.m. sägs följande.

En fråga om ändring av ett tidigare fastställt försäljningspris får, förutom på eget initiativ av Läkemedelsförmånsnämnden, tas upp av nämnden på begäran av den som marknadsför läkemedlet eller varan eller av ett landsting. Den som begär ändringen har även rätt till överläggningar med nämnden. Om inte överläggningar begärs kan nämnden fastställa det nya priset på grundval av tillgänglig utredning.

Företaget har inte begärt överläggningar med Läkemedelsförmånsnämnden.

Läkemedelsförmånsnämnden gör följande bedömning.

En begäran om prishöjning för ett läkemedel som redan ingår i läkemedelsförmånerna måste bedömas mot bakgrunden av att det redan tillhandahålls till ett givet pris. Den kostnad läkemedlet medför svarar mot en viss medicinsk och samhällsekonomisk nytta. En prishöjning av en redan subventionerad produkt kommer då att leda till en högre kostnad för samma nytta.

Utformningen av lagstiftningen och uttalanden i förarbetena (t.ex. prop 2001/02:63 sid 30) måste uppfattas så att den möjlighet till prishöjning som öppnas i 13 § bör tillämpas restriktivt. LFN godtar i regel prishöjningar enbart i fall där det framstår som uppenbart att priset måste höjas, såsom när en liten men angelägen produkt riskerar att annars försvinna som terapival. Dessa förutsättningar är inte uppfyllda här. Det kan dock inte uteslutas andra fall där det framstår som uppenbart att en prishöjning måste godtas. Någon sådan förutsättning föreligger emellertid inte i detta ärende.

Läkemedelsförmånsnämnden anser därför att vad företaget anfört inte utgör skäl för prishöjning. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas hos Länsrätten i Stockholms län. Överklagandet, som ska vara skriftligt, ska ställas till länsrätten, men ges in till Läkemedelsförmånsnämnden. Nämnden måste ha fått överklagandet **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet, annars kan överklagandet inte prövas. Nämnden sänder överklagandet vidare till länsrätten för prövning om inte nämnden själv ändrar beslutet på det sätt som begärts.

Detta beslut har fattats av generaldirektör Ann-Christin Tauberman. Föredragande har varit Kajsa Hugosson. I handläggningen har även deltagit Leif Lundquist.

Ann-Christin Tauberman

Kajsa Hugosson